

## 審査基準

### 1 審査方法

審査は、提出された企画提案書及びプレゼンテーションに基づき、県に設置された審査委員会において、審査委員が次の要領で行う。

- (1) 応募者の参加資格の有無及び企画提案書等が仕様書を満たしているかについて書類審査を行う。  
必要に応じて審査期間中に企画提案書の詳細に関する追加資料の提出を求めることがある。
- (2) 前項により選定された提案を対象にプレゼンテーション(各者約 20 分程度)を実施し、下記 2 に基づき審査し、合計 100 点満点による審査を行う。

### 2 委託先の選定

#### (1) 評価方法

- ① 審査会の 6 名の委員が各々評価した結果の合計点を提案者の得点とし、最も得点の高い 1 者を契約候補者として選定する。
- ② 最も得点の高い提案者が 2 者以上あるときは、委員の協議により候補者を選定する
- ③ 配点の合計に選定委員の数を乗じ、その 60%を基準点 (600 点満点中 360 点) とし、選定には基準点以上の点数を必要とする。
- ④ 審査会の選定結果を踏まえ、実行委員会が契約候補者を決定する。

#### (2) 評価項目

| 評価項目 |                 | 評価基準          | 配点   |    |
|------|-----------------|---------------|--|----|
| ①    | 組織の概要<br>【10 点】 | 業務実績及び実施体制    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・同種業務の実績及び内容、成果が本業務の遂行にふさわしいか。</li> <li>・本業務の実施にあたり、効率的かつ実効性が期待できる体制となっているか。</li> </ul>   | 5  |
|      |                 | 配置予定者の経歴及び実績  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・責任体制が確立しているか。</li> <li>・配置予定の各責任者及び担当者について、本業務を遂行するに資する適切な業務経験を有しているか。</li> </ul>  | 5  |
| ②    | 企画提案<br>【85 点】  | 進行管理関係        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大会までの行程が適正に見込まれて計画されているか。</li> <li>・実施体制と連動した的確なスケジュールになっているか。</li> </ul>  | 10 |
|      |                 | ランナー受付・EXPO関係 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・参加者が安全かつストレスなく EXPO 等を楽しめる運営について、納得のいく根拠をもって実現性のある提案を行っているか。</li> <li>・開催目的やコンセプトについて十分に理解し、県内外に誇れる特徴(創意工夫)のある内容の提案となっているか。</li> </ul> | 10 |
|      |                 | 安全対策関係        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・参加者が安全に大会に参加できる対策(緊急時対応含む)について、納得のいく根拠をもって実現性のある提案を行っているか。</li> </ul>  | 10 |

|          |            |                         |  |    |
|----------|------------|-------------------------|--|----|
|          |            | 大会運営関係                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>参加者が安全かつストレスなく大会を楽しめる運営について、納得のいく根拠をもって実現性のある提案を行っているか。</li> <li>いかに地域全体を巻き込んでいくか、いかに応援する文化を醸成していくかについて、他地域の成功例や県内での過去の事例等も踏まえ、効果的な提案となっているか。</li> <li>運営負担を抑え、高い費用対効果（内容の充実）が見込める提案となっているか。</li> </ul> | 15 |
|          |            | 協賛・スポンサー関係              | <ul style="list-style-type: none"> <li>未永く、また幅広い協賛金・寄付金を確保していくための仕掛け、全国から応援してもらえらるための仕掛けについて、他地域の成功例や県内での過去の事例等も踏まえ、効果的な提案となっているか。</li> </ul>  | 10 |
|          |            | 記録処理関係                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>記録計測等の確実な運営について、納得のいく根拠をもって実現性のある提案を行っているか。</li> </ul>  | 10 |
|          |            | その他1<br>県内参加者裾野<br>拡大関係 | <ul style="list-style-type: none"> <li>県内のマラソン参加者を増やす仕掛けについて、他地域の成功例や香川丸亀国際ハーフマラソンとの連携等も踏まえ、効果的な提案となっているか。</li> </ul>  | 10 |
|          |            | その他2<br>地域への経済<br>波及効果  | <ul style="list-style-type: none"> <li>大会の経済効果を最大化し、大会をきっかけに県内事業者など地域全体に持続的に経済効果を波及させるための取組みや仕掛けについて、他地域の成功例や県内での過去の事例等も踏まえ、効果的な提案となっているか。</li> </ul>  | 10 |
| ③        | 価格<br>【5点】 |                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>費用算出の考え方及び積算根拠が明確に示されているか。</li> </ul>   | 5  |
| 合計（100点） |            |                         |  |    |

### （3）点数配分

項目ごとに次の5段階により評価する。

| 配点 | 5段階評価   |       |    |         |       |
|----|---------|-------|----|---------|-------|
|    | 大変優れている | 優れている | 普通 | やや劣っている | 劣っている |
| 15 | 15      | 12    | 9  | 6       | 3     |
| 10 | 10      | 8     | 6  | 4       | 2     |
| 5  | 5       | 4     | 3  | 2       | 1     |